T.C.
YARGITAY
İKİNCİ HUKUK DAİRESİ

Esas : 2025/9783
Karar : 2026/1159
Tarih : 05.02.2026

- **KATILMA ALACAĞININ KALDIRILMASI**
- **KADININ BOŞANMA DAVASININ ZİNAYA DAYALI KABULÜ**
- **ERKEĞİN DAVASININ EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASINA DAYALI KABULÜ**
- **ERKEĞİN ARTIK DEĞERDEKİ PAY ORANININ TAMAMININ KALDIRILMASINA KARAR VERİLDİĞİ**
- **TARAFLARIN BOŞANMAYA YOL AÇAN OLAYLARDAKİ KUSUR DERECELERİ - EVLİLİK BİRLİĞİNİN SÜRESİ - TARAFLARIN EKONOMİK VE SOSYAL DURUMLARI**
- **HAKKANİYET KURALLARI**
- **ERKEĞİN ARTIK DEĞERDEKİ PAY ORANININ AZALTILMASI GEREKİR**
- **YETERSİZ GEREKÇEYLE TAMAMININ KALDIRILMASI HATALIDIR**

(4721 s. MK 4 , 6 , 161 , 166 , 236)

ÖZET

Somut olayda, Bölge Adliye Mahkemesince, davacı erkeğin katılma alacağının tamamen kaldırılmasına karar verilmiş ise de, bu yönden Bölge Adliye Mahkemesinin kabulü hatalıdır. Şöyle ki, tarafların karşılıklı boşanma davasının olduğu, kadının boşanma davasının TMK'nin 161. maddesi, erkeğin boşanma davasının da TMK'nin 166/1. maddesi uyarınca kabulüne karar verilerek tarafların boşanmasına karar verildiği ve boşanma kararlarının kesinleştiği; İlk Derece Mahkemesince davacı erkeğin boşanma davasındaki kusuru dikkate alınarak artık değerdeki pay oranının %50 oranında azaltılmasına karar verildiği, işbu kararın taraf vekillerince istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince davacı erkeğin başvurusunun esastan reddine, davalı kadın vekilinin başvurusunun kabulü ile, davacı erkeğin boşanma davasındaki kusuru dikkate alınarak artık değerdeki pay oranının tamamının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmakla; BAM'nce, tarafların boşanmaya yol açan olaylardaki kusur dereceleri, evlilik birliğinin süresi, tarafların ekonomik ve sosyal durumları, v.s. gibi durumlar ile TMK'nun 4. maddesi ile TBK'nun 50. ve 51. maddesi hükümlerinde düzenlenen hakkaniyet kuralları nazara alınarak uygun bir miktar davacı erkeğin artık değerdeki pay oranının azaltılması gerekirken, yetersiz gerekçeyle tamamının kaldırılması hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

MAHKEMESİ: ... Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2024/... E., 2024/1378 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, incelemenin duruşmalı olarak yapılması davacı erkek vekili tarafından istenilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 23.09.2025 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde duruşmalı temyiz eden davacı ... vekili Av. ... ile karşı taraf temyiz eden davalı ... vekili

Av. ... geldiler. Gelenlerin sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen 05.02.2026 tarihinde Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre, taraf vekillerin aşağıdaki paragrafların kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Davacı erkek vekilinin katılma alacağının kaldırılmasına yönelik temyiz itirazlarının incelemesinde;

Hakim, zina veya hayata kast nedeniyle boşanma hâlinde, kusurlu eşin artık değerdeki pay oranının hakkaniyete uygun olarak azaltılmasına veya kaldırılmasına karar verebilir (TMK md. 236/2).

Somut olayda, Bölge Adliye Mahkemesince, davacı erkeğin katılma alacağının tamamen kaldırılmasına karar verilmiş ise de, bu yönden Bölge Adliye Mahkemesinin kabulü hatalıdır. Şöyle ki, tarafların karşılıklı boşanma davasının olduğu, kadının boşanma davasının TMK'nin 161. maddesi, erkeğin boşanma davasının da TMK'nin 166/1. maddesi uyarınca kabulüne karar verilerek tarafların boşanmasına karar verildiği ve boşanma kararlarının kesinleştiği; İlk Derece Mahkemesince davacı erkeğin boşanma davasındaki kusuru dikkate alınarak artık değerdeki pay oranının %50 oranında azaltılmasına karar verildiği, işbu kararın taraf vekillerince istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince davacı erkeğin başvurusunun esastan reddine, davalı kadın vekilinin başvurusunun kabulü ile, davacı erkeğin boşanma davasındaki kusuru dikkate alınarak artık değerdeki pay oranının tamamının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmakla; Bölge Adliye Mahkemesince, tarafların boşanmaya yol açan olaylardaki kusur dereceleri, evlilik birliğinin süresi, tarafların ekonomik ve sosyal durumları, v.s. gibi durumlar ile TMK'nin 4. maddesi ile TBK'nin 50. ve 51. maddesi hükümlerinde düzenlenen hakkaniyet kuralları nazara alınarak uygun bir miktar davacı erkeğin artık değerdeki pay oranının azaltılması gerekirken, yetersiz gerekçeyle tamamının kaldırılması hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı erkeğin temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının artık değerdeki pay oranı yönünden BOZULMASINA, bozma sebebine göre taraf vekillerinin yargılama giderleri ve vekâlet ücretine yönelik temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına,

Taraf vekillerinin bozma kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddine,

000,00 TL vekâlet ücretinin davacı ...'dan alınarak kendisini duruşmada vekil ile temsil ettiren davalı ...'ya verilmesine,

000,00 TL vekâlet ücretinin davalı ...'dan alınarak kendisini duruşmada vekil ile temsil ettiren davacı ...'ya verilmesine,

Peşin alınan harcın istek halinde yatırana iadesine,

Dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.